

会 議 議 事 録

1 会議名	第14次第4回長岡市廃棄物減量等推進審議会
2 開催日時	令和7年11月13日（木曜日） 午前10時から午前11時20分まで
3 開催場所	寿クリーンセンター2階会議室
4 出席者名	<p>（委員） 金澤会長、金内副会長、柿本委員、阿部（浩）委員、畔上委員、佐藤委員、松永委員、阿部（和）委員、西澤委員、関矢委員、皆川委員、川崎委員、丸山委員、若月委員、菰澤委員、霜鳥委員</p> <p>（事務局） 佐山環境部長、近藤環境政策課長、安達環境事業課長、数間環境事業課企画担当課長、本田環境事業課課長補佐、児玉環境事業課企画担当課長補佐、高野環境事業課環境美化担当係長、武士俣環境事業課企画推進担当係長、櫻井環境事業課主査、殖栗三島支所地域振興・市民生活課市民窓口・環境担当係長、日浦山古志支所地域振興・市民生活課総括副主幹、安立和島支所地域振興・市民生活課主事、納谷寺泊支所地域振興・市民生活課市民窓口・環境担当係長、斎藤栃尾支所地域振興・市民生活課総括主査、平澤川口支所地域振興・市民生活課主査</p>
5 欠席者名	（委員） 高橋委員、小林（久）委員、小林（暁）委員、山井委員、鈴木委員
6 議題	<p>1 議題</p> <p>（1）令和8年度ごみ収集計画（案）</p> <p>（2）一般廃棄物処理手数料（粗大ごみ）の改定について</p> <p>2 報告事項</p> <p>（1）ステーション看板（リチウムイオン電池の出し方）について</p>
7 審議結果の概要	<ul style="list-style-type: none"> ・令和8年度ごみ収集計画（案）について意見を伺った ・一般廃棄物処理手数料（粗大ごみ）の改定について意見等を伺った ・ステーション看板（リチウムイオン電池の出し方）について報告した。
8 審議の内容	

環境部長	・あいさつ
環境事業課長	(議題「令和8年度ごみ収集計画(案)」資料1により説明) 承認
環境事業課 企画担当課長	(議題「一般廃棄物処理手数料(粗大ごみ)の改定について」資料2、3により説明)
会長	事前にいただいている意見・質問から事務局の方で検討していただいております。一人一人聞いていきますが、追加で質問等があればご発言をお願いします。
副会長	一般廃棄物許可業者でも、市民の方からの粗大廃棄物の受け入れをしています。今回の改定により、許可業者の処理料金と市の処理手数料の差がなくなるものがいくつかの品目で見られます。畳ですと、当社の料金と同額となります。現状、お問合せいただくお客さんの中には処理料金が安い市の粗大ごみを活用すると言われる方が多くなっていますが、市の粗大ごみに出されていた方が民間に流れるのではないかと考えています。我々としてはうれしいですか、どのようにお考えでしょうか。
環境事業課 企画担当課長	畳については、建築廃材として民間業者から処理されるものと考えております。身近なものについては、枚数や本数により調整し、許可業者より安い価格を設定したいと思っています。
委員	概ね賛成です。資料や説明を聞いても納得できるところです。一事業者としても人件費や材料費が負担になっていますので、この価格改定はやむを得ないと考えています。
委員	一般市民の方にお伝えするときは、丁寧な説明が必要だと思います。隣接する市町村や新潟市、上越市との価格差がどの程度か関心があります。最後に、手数料が高くなることによって不法投棄に因果関係があるのであれば、対策を検討いただいた方がいいかなと思いました。
環境事業課 企画担当課長	近隣市町村の設定については、前回の会議でお示ししましたが、新潟市は100円～500円、上越市は燃やさないごみの粗大ごみであれば10kg まで110円～30kg まで330円、見附市・柏崎市は300円～900円、小千谷市は燃やさないごみの粗大ごみであれば20kg まで100円で10kg ごとに50円が加算されます。燕市は、300円～1,000円となり、県内で最も高い魚沼市が350円～2,000円を設定しています。 最後に不法投棄については、環境省が示した一般廃棄物有料化手引きでも住民の受容性を無視した料金水準は不法投棄を誘発するとあり、2005年のアンケート調査でも、有料化に伴い不法投棄される一般廃棄物の量が増加しなかったと回答した市区が47%だった一方、増加したと回答した市区が36%となっており、一部では不法投棄の増加がみられると掲載されております。これについては、引き続き不法投棄対策としてパトロールや周知に努めたいと思います。
委員	主食の米をはじめ全ての物価が高騰している中、収集運搬・処理をする立場

環境事業課 企画担当課長	<p>から料金を改定することはやむを得ないと考えています。理解はできますが、市民の立場で考えると負担が大きいので、与える影響を最小限に抑えることが必要と考えます。</p> <p>手数料は3倍、5倍ではなく、3年程度かけて段階的に引き上げ、不法投棄の防止、物の大切さ、有効活用について市民に対してより一層周知していくことが必要ではないかと考えました。</p>
委員	<p>市民生活への影響があることは重々承知しております。身近なものについては、枚数や本数で負担軽減を図る余地はあると思います。ただ基準額については、400円にしたいと考えております。段階的な値上げについては、条例改正、市民周知などの期間を要することや新たなシール券の作成により経費がかかることもあるので避けたいと考えています。</p> <p>物の大切さや不法投棄防止について、限りある資源ですので、情報誌、SNS、LINEなどを活用し、周知していきたいと思います。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>ありがとうございます。値上げは市民の皆様にご負担をおかけすることになるのですが、発生抑制を目指すことが重要だと思っています。リサイクルすることにも膨大なお金がかかります。2Rのリユース再利用とリデュース発生抑制の観点からも周知を行っていききたいと思います。</p>
委員	<p>導入時から令和9年の見込み額を見ると倍になっていますので、手数料の改定についても、手数料額についても同意です。要検討事項1の値上げ幅を抑える必要があるかについて、必要なしです。前回聞いた時はショックを受け、段階的に上げてほしいと思いましたが、この際思い切ってやっていいのかなと思いました。値上げによって発生抑制につながるのではないかと感じています。要検討事項2～5も適当と思います。廃棄物を出す人に責任を持っていただきたいです。量については、業者との差が無くなるという話でしたが、市にどうしても出さなければならないというものではないと思います。導入当初、排出者の負担割合50%だったものが、現在は市の負担が増えていると思います。排出者ではない他の市民が負担しているんだよということをもっと知ってもらってもよいと思います。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>令和6年度実績では、排出者の負担割合が27%、市の負担が73%となっています。情報誌で周知できればいいのかなと思いました。</p>
委員	<p>粗大ごみの現状の手数料が安すぎると思います。処理するとしたら処理費がかかるのはわかりました。処理経費の内訳として何がかかるかわかる範囲で教えてください。基準粗大ごみを処理するときの50%を排出者の負担とするところがあるので、今何%負担なのか市民に周知したほうがいいと思います。当初から何も改定していませんので、400円に改定するのは妥当だと思います。</p> <p>他市との比較は別として、かかる経費に対する負担がわかれば、こんなに安いのかということがわかると思います。値上げにより発生抑制につながり、物を大切にするとします。収集実績の5番目の毛布について、あまり汚れていなければ資源物に出せます。資源物についてPRし、値上げについて妥</p>

	<p>当性を教えていただければ、改定案については賛成です。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>負担割合については、先ほどお話をさせていただいた通りです。廃棄物削減の観点から理解いただいているとの事で、実際の経費は、毎年環境情報誌でお知らせしています。今年度は間に合わなかったので市政だより11月号でお知らせしています。今後も情報誌等でお知らせします。毛布については、資源の大切さもありますので、情報誌などでお知らせしていきますし、申込みや問合せお電話の時は古布で出していただくようお話をしていますが、更に周知していきたいと思っています。</p> <p>処理経費の内訳としては、収集経費、焼却経費、生ごみ処理経費、不燃粗大処理経費、埋立経費、今はやっていませんが、当時はパイプライン経費も含まれています。</p>
委員	<p>何が一番多いですか。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>導入検討当時、収集経費で約6億8,600万円、焼却が約4億1,400万円、不燃粗大処理経費が約1億3,000万、埋立経費が約5,200万円です。令和6年度見込みは、収集経費が約8億3,700万円、焼却が約5億3,200万円、生ごみ処理は約1億円、不燃粗大処理経費が約6,300万円、埋立経費が約8,200万円となり、パイプラインはありません。</p>
会長	<p>数字に関しては、前回資料にあります。必要であれば事務局にお問合せください。</p>
委員	<p>値上げについては、仕方がないと思います。品目の中に自分で運べるものがあるので、戸別収集してもらうのではなく、各支所の拠点回収に処理券を張って持ち込めば、収集経費が削減できるのではと思いました。</p>
環境事業課長	<p>戸別収集をする必要がなくなる点は有効かもしれませんが、粗大ごみの持ち込みについては中之島信条クリーンセンターに限っております。理由としては、持ち込んでいただくとその場で処分ができます。拠点回収に持ち込まれると、そこから処分場に運搬するための経費が出てきます。費用対効果を考え検討してみたいと思います。</p>
委員	<p>手数料の改定案、軽減措置も区分変更も含め、全面的に賛成です。経費がかかることはわかりきっていることで、どうすることもできません。もし、値上げをしない場合、受益者負担ではなくなります。例えば、段階的に値上げをしたとしてもその間経費はかかりますが、その経費はどちらから拠出されますか。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>市が負担するしかありません。</p>
委員	<p>市が負担するということは、税金ということですね。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>はい。その通りです。</p>
委員	<p>それは理にかなわないと思います。ごみを出さない人がごみを出す人の経費</p>

	<p>を負担するというのはおかしいと思います。私も前回聞いた時は一気に倍は厳しいなと思いましたが、ここで今リセットした方がいいと思います。何年かかけて上げるとしても大意ではないと思いますし、その間差額を税金で賄うのはおかしいと思いますので、全面的に賛成します。</p> <p>令和8年度に市民周知することにより駆け込みがあると思いますので、対策をお願いしたいと思います。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>駆け込みについては、1年前から周知はしますが、最後の方になると電話がつかないということも考えられます。個人の見解ですが、期間的なコールセンターを設けて、その間申し込みされた人は、現行料金で受けるということも対応しないといけないかなとは考えています。</p>
委員	<p>価格改定は状況からみてやむを得ないと思いますが、軽減検討の部分については、2倍にせず段階的な値上げをし、反対に手間のかかるものについては、2倍でも3倍でも高くたっていいと思います。改定によって不法投棄が心配です。今でも不法投棄がありますが、罰則をもっと大きく掲載してほしいです。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>基本額400円を変更するのは難しいですが、生活に身近なものについては、枚数や本数で調整していきたいと思っています。不法投棄については、法律で5年以下の懲役もしくは1,000万円以下の罰金とありますので、それも含めこれまで通り周知していきたいと思いますし、警察とも連携していきたいと思っています。</p>
委員	<p>私の周りでは、断捨離を始めた人は家まで取りに来てもらえて料金も安くて助かるという人が1人いましたが、中越地震で被災し、家具も災害ごみとして家と一緒に処分しているため、粗大ごみを利用したことがない人がほとんどです。粗大ごみについて深く考えたことがないですし、今回もこの料金で適正なのではないかと思います。</p>
委員	<p>年金一人暮らしとしては、これから整理するためにきついなと思い、軽減検討をお願いしますと書きましたが、改定案自体は悪いことではないと思います。</p>
委員	<p>手間のかかるものの1,200円、2,000円とあるものについて、最初2倍の800円にできないものかと思いましたが、今、話を聞いたり、資料を読むと、枚数や本数で内容を変えてもらえればこの金額でも大丈夫と思いました。不法投棄に関しては、パトロールなどで対応いただきたいです。こういった会議に出てこられる方は意識が高い方だと思いますが、一般市民の中には、そうでない方がいて、実際、家の前に自動販売機がありますが、スプレー缶を平気で置いていく人が未だ沢山いらっしゃいます。どうしたら伝わるのかが問題だと思います。物価は上がってますが給料はそこまで上がっていないのが市民の現状だと思いますので、細かいところをお願いいたします。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>不法投棄については、これまで同様にパトロールや周知を強化してまいります。また、出前講座もありますので、依頼があれば説明も考えております。</p>
委員	<p>議題について異論はありません。料金が上がることで処分をやめて不法投棄をする人が増えると思います。リサイクルが普及してごみが削減されることが望ましいと思います。ごみ処理料金が上がると思いますが、券を購入して</p>

	<p>貼って業者に連絡して取りに来てもらう手間をネットやスマホで簡単にできるようにするとごみへの意識も変わると思いますので、考えていただきたいです。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>検討していきたいと思います。</p>
委員	<p>物価が上がっている中で受益者負担の公平性を考えると料金を改定することはやむを得ないと考えています。ただ、説明中の3倍、5倍という表現があり気になります。お話を伺うと丁寧に料金設定をしていると思いますが、市民に説明するときに3倍にして5倍にしてと説明すると取り方を変えると安易な考え方をしていると思われそうですので、わかりやすい丁寧な説明が必要だと思います。料金が良いか悪いかは難しいですが、話を聞いていると丁寧に検討したと思いますので賛成と考えています。市民に説明するときに区分ごとに費用や負担割合も含めて説明があればわかりやすいと感じました。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>丁寧な説明をしていきたいと思います。</p>
会長	<p>ありがとうございます。本日欠席の方からもご意見いただいていますので、そちらについてもお願いします。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>2名の委員は返答ありませんでした。 「金額についてエッと思いました、物価高騰のためやむを得ないと理解できます。見直し案のとおりで良いと思います。身近なものについては、値上げ幅を抑える必要があると思います。可能であれば令和9年7月に一気に値上げするのではなく、令和8年7月から段階的に値上げし、2、3年後から改定案料金にできればと思いますが、難しいのでしょうか。」といただきました。 枚数や本数で値上げ幅を抑えるように検討します。令和8年7月の開始については、条例改正や市民周知など時間的に難しいので、できたら令和9年にさせていただきたいと思っていますし、段階的な値上げについて、先ほどお話ししましたが、新たな処理券の作成経費もありますので200円で賄える額を設定したいと思っています。 次に「同意します」といただいております。 次に「民間の処理業者の感覚としては、収集費用も含む処理費用を考えればまだ安いと感じますが、価格の上昇幅に対する市民の抵抗感への考慮とあまりにも急激な上昇は不法投棄の発生につながるものが懸念されることから概ね妥当な価格設定と思われます。個人的には、要検討事項の一般的に工事業者が関連するものや、日常生活に直結しないものはもっと高い金額でも良いと思われる一方、カーペットの6畳未満か以上かなど大きさの違いで価格幅が大きすぎているものが気になります。現状の3段階の価格設定では仕方がないと思われるが、生活するうえで排出される可能性のあるものはもう少し段階的な価格設定が可能であると良いと思います。」といただきました。 大きさに違いがあるものについては、どこかの段階で設定しないといけませんので、少しの大きさの違いで価格に違いが出てきてしまうものもありますが、了承いただきたいと思っています。 以上です。</p>

会長	<p>丁寧に進めたいため、皆さんのご意見を伺いました。基準額については大きな反対はなかったように思います。一方で、柿本委員からもありましたが、ここに来られる方は意識の高い方で、一般の方はどうかと思いますし、佐藤委員からも先ほど身近なものについて段階的な値上げという話もありました。基準額に関しては概ね認めていただいたという認識で、細かいチューニングは私と事務局に一任いただき、次回お示しして決めさせていただく流れにできればと思います。</p> <p>今お聞きした意見のほか、ご意見があれば事務局に早めに寄せていただければ検討できると思います。よろしくお願いいたします。</p>
環境事業課 企画担当課長	<p>よろしくお願いいたします。</p>
会長	<p>次第2については以上です。続きまして次第3報告事項「ステーション看板（リチウムイオン電池の出し方）配布について」事務局からお願いします。</p>
環境事業課長	<p>（実物を提示し説明）</p>
委員	<p>提示いただいている倍の大きさのものをステーションに設置するということではよいでしょうか。</p>
環境事業課長	<p>大と小があり、ご町内から選んでいただきます。</p>
委員	<p>町内にステーションが沢山ありますが、町内で数えて注文し取りに行くことになるのでしょうか。</p>
環境事業課長	<p>取りに来ていただく町内もあれば、町内会長さんや美化委員さん宅へ宅配を希望される町内もあります。</p>
委員	<p>ありがとうございました。</p>
委員	<p>外国人の文字が読めない方向けの表示はどのようになっていますか。</p>
環境事業課長	<p>外国人向けの看板はありませんが、毎年3月にお配りするごみカレンダーと分け方出し方があり、町内によっては、市がラミネート加工した分け方出し方を掲示するところもありますので、もしお困りの町内があって対応できる言語であればお申し付けいただければ、ラミネート加工した簡易な看板となりますが、同様にご用意させていただきます。</p>
委員	<p>前回の会議で環境情報誌がカラーで読みにくいだと申し上げました。今回とても見やすいのでお礼を言おうと思いました。リチウムイオン電池の出し方が表紙にきていてとても良かったです。印刷代も安いと思います。</p>
会長	<p>その他お褒めの言葉はありませんか。よろしいですか。</p> <p>それでは、本日の審議は以上となります。貴重なご意見ありがとうございました。また、次回粗大ごみについて決定しますので、それまでに何かありましたら事務局にお寄せください。</p> <p>それでは、進行を事務局にお返しします。</p>
環境事業課	<p>・ 閉会</p>

企画担当課長補佐	次回審議会は2月頃予定。日程は改めて連絡
9 会議資料	別添のとおり