

会 議 議 事 録

1 会議名	平成20年度 第2回長岡市中心市街地構造改革会議
2 開催日時	平成21年3月24日（火） 午後6時30分～午後8時10分
3 開催場所	ながおか市民センター 202・203会議室
4 出席者名	<p>（委員） 田村座長、中出副座長、安藤委員、猪俣委員、小川委員、五井委員、佐藤委員、樋口委員、平井委員、平石委員、藤井委員</p> <p>（事務局） 池津都市整備部長、中野まちなか整備課長、山岸交通政策課長、鈴木生涯学習文化課長、矢沢子ども家庭課長、茨木シティホール整備室次長、成田中心市街地活性化推進室長、田邊まちなか整備課課長補佐、齊藤商業振興課課長補佐、米山地域振興戦略部特命主幹、伊藤まちなか整備課再開係長、谷畑まちなか整備課まちなか整備係長、今井シティホール整備室総括主査、東樹生涯学習文化課企画推進係長、米山地域戦略部総括主査、名塚まちなか整備課まちなか整備係主査、島津まちなか整備課再開係主査、布川まちなか整備課再開係主任、小柴まちなか整備課再開係主任</p>
5 欠席者名	北村委員、高野委員、藻谷委員、北沢アドバイザー
6 議題	<p>（1）中心市街地構造改革事業の進捗について</p> <p>（2）長岡防災シビックコア地区整備事業について</p> <p>（3）大手通中央地区再開係事業と公共サービス施設について</p> <p>（4）長岡駅前周辺整備事業(大手口駅前広場)について</p>
7 審議結果の概要	<p>○ 特に足が弱い方など利用者に対し、不便をかけないような駐車場計画が必要であることについて(要望)</p> <p>○ 再開係ビル店舗部分のテナントコントロールの重要性について(意見)</p> <p>○ 施設が複合する再開係ビルの人の動線及び通路設計について(意見)</p> <p>○ 大手通中央地区名称に決まった「フェニックス大手」の活用方法について(質問・意見)</p> <p>○ 地下通路の自転車通行における安全対策及び改修方法について(質問・意見)</p> <p>○ 当会議委員に対するまちづくり交付金事業事後評価方法の事前説明の必要性について(意見)</p>
8 審議の内容	
都市整備部長挨拶	<p>年度末、夜分お忙しいところお集まりいただき大変ありがとうございます。あわせて、日ごろ、皆様方からは長岡市政さらにこの中心市街地構造改革の関係では特段のご理解とご協力を賜り、心より感謝を申し上げます。</p> <p>前回の会議では、中心市街地活性化基本計画が内閣府認定をいただいたこと</p>

	<p>並びにシティホールの基本設計の内容について説明をさせていただき、いろいろご議論いただいたところです。</p> <p>今回は、その他の事業につきまして、特に長岡の防災シビックコア地区と中心市街地の2つの再開発事業そして長岡駅前広場の整備に関する事業進捗状況を詳しく説明させていただきと思っています。</p> <p>それぞれ担当課のほうからご説明申し上げますが、特にこれからの事業をきちんと進めていくに当たりましては、委員の皆さんのご意見等が非常に大事になってくると思いますので、活発なご議論をいただくことをお願い申し上げます、簡単ではございますが、冒頭のあいさつといたします。</p>
進行 座長	<p>これから事務局より本日の議題について一括して説明をお願いしたいと思います。</p> <p>その後に事務局の説明に対し、委員の皆さまからご意見、ご質問をいただきたいと存じます。</p>
議事説明	<p>(1) 中心市街地構造改革事業 } (2) シビックコア地区整備事業 }・・・まちなか整備課まちなか整備係長説明 (3) 大手通中央地区再開発事業について・・・まちなか整備課再開発係長説明 公共サービス施設について 子育ての駅・・・・・・・・・・こども家庭課長説明 長岡7-カブセンター(仮称)・・・・地域振興戦略部特命主幹説明 まちなかキャンパス・・・・・・・・生涯学習文化課長説明 (4) 長岡駅周辺整備事業について・・・交通政策課長説明</p>
座長	<p>委員の皆様からご質問、ご意見をいただく前に、前回1月28日の会議で積み残したシティホールや駐車場等の課題などに対し、回答がありましたら先に事務局から説明をお願いします。</p>
シティホール整備室次長	<p>それでは、前回の会議でシティホールの駐車場の関係、それからシティホールが複合施設ということで、市民の利用を第一に考えた設計になっているかというご心配の声もありました。その辺について今の検討状況をご報告いたします。</p> <p>最初の駐車場等利用やその施設へのアクセスに関する検討につきましては、今市役所庁内に「新しい市役所整備推進本部」という全庁的な検討組織がありますが、新年度はそこに「交通対策係」という形で、交通政策課を初めとする関係課で専門部会を立ち上げます。</p> <p>この中で、中心市街地全体の駐車場の課題、あるいは公共交通利用促進など総合的な交通対策の検討、さらに駅周辺の交通施設の運用管理までも視野に入れ検討することといたします。</p> <p>シティホールへのアクセスの問題、それからいろいろご指摘いただきましたこのシティホール自体の駐車場の利用とあわせまして、前回の会議のご意見を伺い、ご不満があるということは重々感じておりますので、きちんとした骨組みを早くお示ししながら具体的な対応に入っていきたいと思っております。</p>

	<p>また、シティホールが複合施設ということで、特に市民利用を優先にした施設づくりができるかどうか、この点については基本的には施設の配置など、前回1月28日にご説明した基本設計の内容で今実施設計に入っております。</p> <p>前回の会議で見ていただいたように、シティホールは建物形状が単純ではございません。利用される方のためには、やはり案内あるいは誘導の標識が非常に重要になってくると思っております。</p> <p>現在実施設計を行い、また21年度でも検討をする予定となっております、本日はこの程度しかご報告できませんが、ご理解をお願いいたします。</p>
座長	<p>駐車場の問題については、特に足が弱い方々に対する配慮、これはぜひとも聞き届けていただかないと、あっちへ行け、こっちへ行けの話になりますとむしろシティホールができて不便になったということになりかねませんので、ぜひとも聞き届けていただきたいと思っております。</p> <p>雨の日も風の日も表から中へ入るのはちょっとお気の毒だと思っておりますので、ぜひともご検討いただきたいと思っております。</p>
シティホール整備室次長	承知いたしました。
座長	前回、その他に音楽練習ができる場所や市民団体が会合や集会できる場所が少ないというふうな意見が出ましたが、それについてはどうですか。
生涯学習文化課長	<p>まちなかキャンパスに学びと交流という形の中でそのような幾つかの部屋を用意させていただきます。</p> <p>その中で使い方としてはいろいろな方法が考えられると思っておりますので、十分それらの機能として、市民のみなさんから使っていただけると考えています。</p>
座長	<p>それから、ペDESTリアンデッキですが、エスカレーターの上り下りをどのような形で設置していただけるのでしょうか。</p> <p>まだ決まっていないと部分もあると思うが、多分使われるほうにしてみるとやはり重要な点です。</p>
交通政策課長	<p>基本的にはそれぞれの昇降口に階段とエスカレーター、エレベーターの3点を設置することを考えています。</p> <p>但し、エレベーターについては、地下駐輪場の上にかかる部分があり、構造的に下に空室を設けてはならないという場所が1カ所ありますので、その位置については、検討しなければなりません。</p> <p>ペDESTリアンデッキの下り口は4メートルで検討しており、エスカレーターは、幅員の関係で1基しかつけられないので、上りを基本的に考えています。</p>
委員	中央地区の再開発事業についてABC各棟に予定している店舗は何でしょうか。
まちなか整備課長	<p>B棟は第四銀行の1FにあるATMコーナーとなり、2Fが窓口となる予定です。</p> <p>A棟は地元地権者などの店舗が入る予定となっております。</p> <p>C棟の1Fについては、再開発組合に店舗を入れいただくよう検討してもら</p>

	<p>っていますし、まだスペースがあるのでテナントを募集していると聞いております。</p>
委員	<p>今、急激な不況になっているので、とてもその西地区のマンションが埋まるのかなということも心配していますし、私どもは、今全国の商店街視察に回っていて、やはりまちの再生のキーワードというのはテナントコントロールということをしごく言われてきています。集客能力のあるテナントをやはり、ある程度引っ張ってこれるかということが今後の大きな課題であると思っています。</p> <p>テナント探しについて行政は介入することはありますか。</p>
まちなか整備課長	<p>これまで市民の皆さんにご報告したように、いわゆるまちなか型公共サービスですから、複合ビルには、商業施設とともに、学習の場もあるし、福祉、医療、それから教育、そういう部分も全部含めて多様なサービスを提供したいという考え方があります。その中で、1階には商業施設を入れたいというふうな市の要望がありますので、それについては西、東地区の再開発組合には要請はしています。</p> <p>ただ、今ほど委員のおっしゃったように、この時勢なのでなかなか厳しい状況ということも聞いております。西地区の場合は権利床でご商売なさっている方が入るとは思うんですが、全部が埋まるかどうかはわかりません。</p> <p>また、委員のほうでいいお知恵があればぜひお聞かせ願って、集客力のあるテナントを入れてもらいたいというふうに思ますし、そういう情報あればぜひ聞かせていただきたいと思っております。</p>
副座長	<p>西地区の人の動線を考えると子育て支援施設に行くには、大手通から真ん中の入り口から貫通通路を通過して、左に曲がりエレベーターか階段で上って2階に行くようになるか。</p>
まちなか整備課再開発係長	<p>はい。もしくは、東地区の2階から渡り廊下がありますので、そちらからも入れる形になっています。</p>
副座長	<p>子育て支援施設は24時間利用できる必要はないけれども、店舗が休みでシャッターが下りている通路を施設利用者が歩く動線であることが気になる。</p>
子ども家庭課長	<p>丸専さんの店舗街区については木曜日が定休日ということで、それに合わせて子育ての駅も閉館日にすることを検討しています。</p> <p>今のちびっこ広場は、年末年始以外は無休でやっていますが、子育ての駅はこれから市内に3つできますので、週1回休みをいただくというふうに考えています。</p>
副座長	<p>現行のちびっこ広場は、定休日がないのであれば、サービスの低下と思われるのではないですか。</p> <p>同じ日に休みをとるのであればそれでもいいですけど子育てを支援するのに休みがあるというのもちょっと疑問に思う。</p> <p>丸専さんは、割と早く終わると思うが、子育て支援施設は夜10時ぐらいまで利用できるのではないですか。</p>

子ども家庭課長	<p>子育て支援施設は夜10時という時間は考えていません。</p> <p>現在は市民センターと一緒に、8時半までやっていますが、夜6時過ぎるとほとんど親子での利用というのはないのが現状です。</p> <p>小さいお子さんは、もう夜寝る時間なので、夜遅くまでは考えていません。</p> <p>ただ、一時保育については就労のためにというようなご利用もあるので、一時保育の部分はある程度今と同じように8時半までにしたいと考えています。</p>
副座長	<p>店舗が閉店し、シャッターの下りた通路を歩いて行かなければならないのは、あまり子どもを連れて行きたくない感じがするし、安全面も大丈夫なのかなという心配もあります。</p> <p>また、利用する子どもの年齢が乳幼児であるため、ベビーカーで来る人のことを考えるとエレベーターが1基では足りないよう気がするし、平面図を見る限り、建物内、施設内の階段も子どもにとって角度が急な造りではないかとも思う。</p> <p>現行の市民センターの階段から比較すれば相当急なものと感じられるし、子育て支援施設が入ることを考慮し設計しているのでしょうか。</p>
まちなか整備課長	<p>設計については再開発のコンサルが床の利用方法を知った上で検討しています。</p>
委員	<p>公共の公園等にある階段などは高さ15cm 踏面30cmのゆったりしたものとなっている。</p>
副座長	<p>なぜこういうことを申し上げるかということ、複合施設でいいなと思って入って行くと閉まっていて、店舗が閉まっても大丈夫というかという気がするんですが、閉まっているとやはり殺風景であり、人は入って来なくなります。</p> <p>そのような再開発で失敗したところを結構知っています。</p> <p>複合施設だからこそ特にややこしくなるので、わかり易く使いやすくする必要があると思う。</p> <p>東地区も西地区も住宅が入っているほうは、ちゃんと動線が分離されていてスマートだが、それ以外は意外に動線が両方とも交わるように考えられている。</p> <p>日本で初めてと言うからには、利用面でも日本一のハード整備となるようにして欲しいし、ソフトがハードをカバーすることがないようにして欲しい。</p>
座長	<p>地区名が「フェニックス大手」と決まったようだが、各棟も「フェニックス大手A、B」という名称となるのでしょうか。</p>
まちなか整備課再開発係長	<p>西と東地区を総称して「フェニックス大手」としており、具体的にはこれから検討することとしています。</p> <p>例えば、東のA棟は14戸、地権者の方も入るマンションとして、「フェニックス大手」の後にビルの名称つけるというような、「フェニックス大手」を冠にしながら考えたいとの組合の意向もあると聞いております。</p> <p>今後ほかのB棟、C棟などについても何らかを工夫していきながら「フェニックス大手」を活用していきたいと考えています。</p>
座長	<p>あまり面倒で長い名称は嫌われるので注意して欲しい。</p>

委員	中央東地区のほうのこのアトリウムは公開空地的に大手通側からどなたでも入って南側に通り抜けられるというふうにお聞きしておりますが、西地区のほうも同様に南側に抜ける仕様なのでしょうか。
まちなか整備課再開発係長	基本的には通り抜けを可能としておりますが、24 時間開放という形ではなく、ある程度時間になったら出入りを止める形にするということで今のところ公開空地的な扱いはしないと聞いております。
委員	基本的には、市民の皆さんがこの子育て支援施設を使おうと思ったらアーケード側からしかアクセスしないということになると思うのですが、南側からのアクセスを考えた場合、その動線が駐車場へ入る車の動線とぶつかってしまうようなので、特にお年寄りにつきましては、何か配慮いただければと思います。 また、南側の入り口に近いトイレの付近が結構死角になるような気がします。万が一にも不審な人がいてほしくないのですが、小さなお子さん連れの親子さんも利用されますので防犯面で何か配慮しておいたほうが良いような気がします。
まちなか整備課再開発係長	今ほどのお話大変ありがとうございます。 こちらのほうの管理には警備等も入りますので、その辺には重々配慮しながら管理運営をお願いするようにしたいと思います。
委員	駅大手口の自転車の駐輪場は、現状の駐輪場の利用実績等を踏まえた上で新設されると思うのですが、その辺のいきさつを説明してください。 また、パーク・アンド・ライドの社会実験をされるとお伺いしているのですが、そちらの状況についても説明いただきたいと思います。
交通政策課長	1つ目の駐輪場についてですが、東口の状況から申し上げますと放置自転車の禁止区域になっていることもあり、今現在の東口駐輪場の稼働状況は 1,300 台となっております。 大手口につきましては、駅のやや北側に約 270 台入る既存の駐輪場がありますが、実態を調査したところ大手通り界隈の道路には、約 1,000 台ほどの自転車が止められている状況です。 今回新設する大手口の地下駐輪場につきましては、約 950 台を計画しており、既存の北側の駐輪場と合わせると 1,000 台以上入ることとなりますので、放置禁止区域をかけて大手口についても駐輪場の中におさめるという計画です。 2つ目のパーク・アンド・ライド社会実験ですが、シビックコア地区に交通結節点の設備として、バスターミナルを今計画しております。この地区にはもともと被災者住宅があった関係で舗装が残っています。150 台ほど駐車ができるような場所になっていますが、今そこを利用し、パーク・アンド・ライド用の駐車場にしまして、朝 7 時台ぐらいから日赤病院に駅から向かっているバスを延伸した形で片側約 20 分ほど、往復で 40 分ぐらいかかりますが、昨年 10 月 1 日から半年間シャトルバスの運行社会実験をしております。 この社会実験の狙いは、シビックコア地区の整備が中心市街地地区の整備をほぼ同時期に完成することになりますので、大手通りの都心軸とシビックコア

	<p>の新しい都心、さらに2つの拠点から千秋が原の都市機能集積地区へと、この3つを貫いた形での公共交通の目指すべき姿を探るため、手を変え品を変えいろいろ試しているものです。</p> <p>シビックコア地区も現在、工事中ですから、実態としましては利用者は、1日20人ぐらいで今現在推移している状況であります。これから地区の整備とともに利用者が増えることを期待しております。</p> <p>また、この4月から通勤時間帯に配慮しまして、法務局、それから新潟日報さんの事業所とか通勤ができる環境ができていますので、通勤環境に合わせたダイヤ改正を考えております。</p> <p>さらに、今まで法務局前というバス停しかありませんでしたが、新たに南町に1カ所バス停を追加して、地元の方の利便性も高めていきたいと考えています。</p>
委員	<p>駅の東と西を結ぶ、既存の地下道についても改修して、もう少し天井などを高くし、幅を広げるといった計画があったように記憶していましたが、地下道の計画はどうなっていますか。</p>
交通政策課長	<p>既存の部分については、今までの高さを変えるというところは技術的にできませんし、今の幅での改修を考えております。</p> <p>ただ、ベニヤ張りになっていまして、非常にみすぼらしいところがございます。どのような改修方法がよいか検討しているところです。</p> <p>なお、地下駐輪場と接続する形で考えておりますが、高さ2.3mで、立ち乗りとかされると頭ぶつけてしまうので、自転車を押して通っていただくという形になります。高さの改修まではちょっとできない状況です。</p>
樋口委員	<p>押して両方からすれ違いや普通の歩行者と一緒にになると狭いという気がします。おっしゃるようなあの高さだと、乗らなければいいんですが、誰もいないときは乗っちゃいそうな気がします。やはり危険ではないでしょうか。</p>
交通政策課長	<p>これは私どもの考えですが、これから案内誘導とかいろいろ含めて考えていかなければならないと思っておりますが、基本的に歩行者の方はペDESTリアンデッキを使っていただいて、地下通路のほうは自転車とかを含めてどうしても渡らなければならない方が通っていただくというような2つの通路を使い分けたいというふうに考えています。</p>
委員	<p>今地下道を通る人って一番そこが短い経路なので、歩行者も当然地下道を歩いておられる方がかなりおられます。</p> <p>工事中、地下部分が通行できない期間はどれくらいですか。</p>
交通政策課施設整備係長	<p>平成22年に1年ほど通行ができない見込みです。</p>
座長	<p>質疑はこれくらいでしょうか。事務局にお返しします。</p>

<p>まちなか整備課長 補佐</p>	<p>大変ありがとうございました。 それでは、最後にまちづくり交付金事業の事後評価について、事務局からご説明させていただきます。 （平成22年度に義務付けられている事後評価について、今後スケジュール・評価方法等について説明）</p>
<p>副座長</p>	<p>委員の方々は事後評価の進め方について、わからないところが多いと思う。 今後の作業がスムーズに進められるよう事前に説明していかなければいけないし、評価の数値も知る必要がある。</p>
<p>まちなか整備課長</p>	<p>当地区の指標は定住人口、歩行者通行量、雇用人数(就業者数)を上げており、おそらく目標数値は達成できるものと考えていますが、これについては新年度再度、詳しくお話しさせていただきます。</p>
<p>(出席委員の署名欄) 本議事録については各委員の書名・押印が不要なものとする。</p>	
<p>9 会議資料 別添のとおり</p>	